

# Долгопрудненские Страницы

№ 8 (717), 4 октября 2021 года



Газета выходит с декабря 1996 года

НЕЗАВИСИМАЯ ГОРОДСКАЯ ГАЗЕТА

**Евгений СМЕЯН, депутат Совета депутатов г. Долгопрудного**

## ПОСЛЕСЛОВИЕ ВЫБОРОВ



школе на 20% выше.

Сейчас я пишу о результатах первичного анализа и пока не просматривал видеозаписи. Но тем не менее рекордсменов по, на мой взгляд, фальсификациям уже можно назвать. Это, помимо уже указанной школы №1, школа № 6, кинотеатр «Полет», общежитие ПТУ, школа № 7 – участок 1, Котовская школа, ВЕГЕТТА, школа № 14 – участок 2, больница, Дом офицеров, госпиталь и другие. Особенно восхищает результаты выборов на участке № 373 «Дом офицеров» воинской части. Там солдаты-срочники, пришедшие на участок под покровительством «отцов-командиров», дали в копилку Единой России порядка тысячи голосов. Причем, это были солдаты-срочники. Раньше солдаты-срочники голосовать на муниципальных и региональных выборах не могли, так как в основном это жители не Долгопрудного, и не Московской области. Сейчас сделали поправку, согласно которой солдаты-срочники имеют право голосовать на региональном уровне в Мособлдуму, хотя они не являются жителями Московской области. А вот у студентов Физтеха такого права нет. То есть подневольные, на мой взгляд, солдаты-срочники, призванные на один год, имеют право голосовать (под контролем командиров), а вот независимые студенты Физтеха, которые регистрируются по месту пребывания на шесть лет (срок обучения в МФТИ) такого права не получили. Хотя шесть лет – это более чем пятилетний цикл работы государственной и областной Думы. Вот такие законы пишет Единая Россия со своими престарелыми спортсменами и артистами. Кстати участок Физтеха в ГД проголосовал за Надеждина - 57%, за Роднину – 14%. За ЕР – 12%, за КПРФ – 37%. Реально умное голосование.



На некоторые избирательные участки не пускали после начала подсчета голосов, т.е. после 20 часов, кандидатов в депутаты, аккредитованные СМИ и даже члена избирательной комиссии Московской области, что противоречит действующему законодательству. Инструктировала Председателей участковых комиссий, замглавы города, она же Председатель Территориальной комиссии Р.Г. Выборнова.

Удивительная вещь, городская статистика. На Губернаторских выборах 2018 года в переносные ящики (голосование на дому) проголосовали 745 человек. После резкой критики и публикации «листа презрения», в следующем 2019 году на муниципальных выборах на дому проголосовало 174 гражданина. Оцените разницу! В этом году власть опять решила «включить старую шарманку». В итоге «в ящик проголосовало» 733 человека. На 13 участках число было от 20 до 50. На 25 участках, и это в пределах нормы, 1 – 10 человек. Но есть абсолютный рекордсмен по набиванию бюллетеней в переносные ящики. Избирательный участок № 366. Председатель УИКа Давликанова Ольга Евгеньевна. «В ящик сы-

грало» 149 человек. У каждого было по 4 бюллетеня. Ау, госпожа Давликанова, и Выборнова тоже. Такое количество бюллетеней в два чемодана даже ногой не утрамбовать! Да и в три вряд ли влезет.

Я с членом избирательной комиссии Московской области В. Ивановым объездил комиссии после 20 часов и на некоторые участки нас не пускали. Мы вызвали полицию для составления соответствующих протоколов. Такие действия совершали на участках: № 371 (Котовская школа), председатель комиссии Е.А. Полетаева, главный бухгалтер ООО «Дентал-Косметик-Рус»; № 354 (ДШИ-1), председатель комиссии А.А. Литвиненко, преподаватель ДШИ; № 355 (ДШИ-2), председатель комиссии П.Н. Кононыхин, начальник ОМТС МУП «Инженерные Сети»; №369 (общежитие МВД) председатель комиссии Т.С. Матвеева, директор д/с № 4 «Рябинка»; № 349 (школа № 9-1), председатель комиссии Е.В. Громова, директор д/с № 9; № 350 (школа 9-2), председатель комиссии Т.А. Шадрина, учитель школы №9; № 359 (д/с «Антошка»), председатель комиссии Е.Ю. Невская, директор д/с «Антошка».

С удивлением узнал, что сотрудников полиции тоже инструктировали не пускать никого для контроля чистоты и прозрачности выборов после 20 часов. Но некоторые офицеры, видимо выбирающие из двух зол меньшее, пускали меня, решив, что лучше послушаться командира, чем нарушить закон. Занимался инструктажем замначальника полиции подполковник С.Н. Иванов. Вообще интересный товарищ. Пересидел трех начальников полиции, но сам начальником пока не стал.

Так вот, уважаемые читатели, независимо от того не знали ли председатель ТИКа, председатели участковых комиссий и замначальника полиции законы или знали и умышленно нарушали, на мой взгляд, они все достойны включения в «Лист презрения» города Долгопрудный.

Теперь цитирую письмо Б. Надеждину от одного из членов участковой комиссии с правом решающего голоса: « Б.Б., добрый день!

По поводу участка 371 (Котовская школа), была там членом комиссии с правом решающего голоса:

1. Очень бы надо получить видео с этого участка. Каждый день утром, что-то мухлевали с книгами.

Застукала их в воскресенье, в 7.55, не пускали в подсобку и не доставали книги из сейфа. Оказалось, они с ними уже « работают» вне зоны помещения для голосования.

2. Документы (жалобы, особое мнение к решению и протоколу передала Вам)

Мужчина пришёл, увидел «свою» подпись - типа Пет, он – Петраков (фамилия изменена, ред.), написала жалобу, наблюдатель от КПРФ тоже. Так они выдали ему новые бюллетени..., копию жалобы избиратель час прождал, так и ушёл ни с чем.

3. К книгам меня не допускали. После 20.00 удалос

Продолжение на странице 2

ответственно, явка в 1-ой

Продолжение. Начало на стр. 1

просмотреть только одну. Очень много похожих подписей, а на бюллетенях одинаковых галочек. Из книг не вычеркнули открепившихся. При проверке книги нашла мужа с женой, которые открепилась и вдруг пришли сюда проголосовали. Написала жалобу, председатель вынесла решение без заседания и голосования УИК, признали подписи недействительными... между тем, 8 бюллетеней остались в урне. Я подала особое мнение на это решение, а потом и к Протоколу.

4. Все документы заверены живой подписью и печатью председателя комиссии.

### РЕЗЮМЕ

Я готова идти в суд, потому что так нельзя. Это было слишком нагло. Такое ощущение безнаказанности. И это при том, что люди шли реально будто был последний шанс что-то изменить. Явка была большой. Все мои друзья, их родители, кто никогда не голосовал - пошли. Сейчас настроение мерзкое, люди понимают, что их в очередной раз обманули,

это беспредел и никакой надежды не осталось.

На мой взгляд, необходима «показательная порка» этой мадам Полетаевой, чтобы другим урок был.

Трое членов комиссии - председатель, заместитель и секретарь - все из ЕР и одной коммерческой конторы. Председателя год назад притащили из Архангельска, купила тут квартиру в доме бизнес класса в ипотеку от «застройщика».

Я на связи, готова работать с юристом и довести дело до конца.

С уважением,  
**ЕЛЕНА ФЕДОРОВА.**

Такие послания Б.Б. Надеждину, в общем-то типичны для прошедших выборов. И мне, и Владиславу Иванову - члену избирательной комиссии Московской области, аналогичные послания приходили со многих избирательных участков.

Хочу сказать, что в Химках, с которыми мы входим в один избирательный округ по Мособлдуме, ситуация с нарушениями была намного более удручающей. По результатам выборов в Долгопрудном и Химкам Б.Б.

Надеждин подал 66 исков в суд. Такие фальсификации не должны остаться безнаказанными. Хотя, по моему мнению и судья по моей судебной практике, наши суды давно уже проложили для власти широкий и гладкий проспект от безнаказанности к вседозволенности. Но... Бывают и исключения. Нужно работать и с оптимизмом идти к справедливости. И если исходить из того, что в плохом нужно искать хорошее, то у нас честных и приличных участков намного больше половины.

Необходимо добавить, что в округе № 118 в Госдуму, кроме нашего города, были Лобня, Дмитров, Дубна, Солнечногорск и Талдом. Так вот в Дмитрове фальсификации, были на уровне Химок, а в Талдоме, по моему мнению, вообще «зашкаливало». И там это, по моим сведениям, в порядке вещей. Это доказывает, что нынешнему, назначенному мэру Долгопрудного В. Юдину, не удалось экспортировать в наш город, свою позорную, Талдомскую выборную систему.

Более подробно о прошедших выборах, с предоставлением графиков и

аналитикой математиков, я надеюсь, в следующем выпуске напишет Б.Б. Надеждин.

А теперь, в конце статьи, хочу поблагодарить всех участников выборов: избирателей, в том числе тех кто терпеливо стоял в очередях, наблюдателей, честно и добросовестно выполнявших свои обязанности, несмотря на происки некоторых председателей комиссий, добросовестных членов комиссий, которые сначала почти неделю считали бюллетени при подготовке выборов, потом дежурили на участках, затем в течение издевательских трех дней работали на участках, реально как «рабы на галерах», почти бесплатно. Жлобствующие Единороссы назначили им нищенскую цену за работу. 38 (тридцать восемь) рублей в час. А сверхурочные? А ночные? А за выходные дни? А за вредность? Три дня просидеть в масках, имея при этом явный недостаток кислорода...

По моим подсчетам явка на выборах в городе была 32 - 33%. А это означает, что почти 70% жителей у нас, это лентяи, пофигисты и наплеванцы, из-за которых манипуляторам выборов легче

работается. И именно они, в том числе, тянут страну все ниже и ниже.

Еще раз СПАСИБО всем добросовестным участникам выборов! Здоровья вам, успехов и удачи.

**P.S.** На некоторых участках, председатели комиссий, рьяно и ретиво требовали соблюдать социальную дистанцию, в результате чего образовывались очереди даже на улице. Я просил председателей аккуратно относиться к такому инструменту ущемления прав граждан, напоминая, что практически накануне выборов, в ДК «Вперед» проходило торжественное заседание, посвященное очередному Дню города. Практически все председатели комиссий там были. Зал был забит битком, свободных мест не было. Даже в проходах стояли плечом к плечу. А потом был фуршет с тостами, объятиями и поцелуями... И ничего, никто вроде не заболел. Кто-то из председателей краснел, кто-то нет, но внимали. Очереди сокращались.

**Е.А. СМЕЯН**



**Валентина СТРАХОВА, депутат Совета депутатов г. Долгопрудный**

## ОБЕСПЕЧИТЬ ВРАЧЕЙ СОБСТВЕННЫМ ЖИЛЬЕМ - ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВА

от 22.12.2016 № 79-нр «Об утверждении Положения о реализации прав граждан на предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда городского округа Долгопрудный», а именно: в пункт 3.1. данного Положения добавить подпункт б):

«Жилые помещения по договорам социального найма предоставляются:

а) малоимущим гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в порядке, установленном

Жилищным кодексом Российской Федерации и иным действующим законодательством;

б) работникам государственных бюджетных учреждений в сфере здравоохранения, отработавшим в данных учреждениях 10 и более лет и не имеющим собственного жилья на территории городского округа Долгопрудный».

В настоящее время врачам и другим медицинским работникам, которые приехали в наш город работать, предоставляется жилье по

договору коммерческого найма на 11 месяцев и потом через каждые одиннадцать месяцев им приходится просить главного врача ходатайствовать перед администрацией, чтобы им продлили этот договор. Тем самым ставя их в зависимость от его прихоти или настроения.

Тем врачам, которые отработали длительный период в городе, может быть предоставлено жилье в служебное пользование опять же по ходатайству главного врача и решения жилищной комиссии администрации. Получается врач отработал, например, 20 или 30 лет, отдал свое здоровье и силы работе и при уходе по состоянию здоровья или по возрасту должен освободить жилье и вместе с семьей пойти на улицу. Мы считаем, что это несправедливо, для этого и был вынесен этот проект Решения Совета депутатов.

Но, к сожалению, наш Жилищный Кодекс предусматривает получение жилья социального найма толь-

ко для малообеспеченных граждан, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. В связи с этим юридическим отделом администрации города и прокуратурой были вынесены отрицательные заключения на предлагаемый мною проект.

Несмотря на это, 9 депутатов, мотивируя тем, что это муниципальное жилье и муниципалитет вправе сам им распоряжаться, проголосовали ЗА! Депутаты от Единой России (кто бы сомневался) проголосовали ПРОТИВ. Проект на Совете не прошел.

Но мы будем добиваться от депутатов Мособлдумы и Госдумы нового созыва принять изменения в Жилищный кодекс и решить вопрос о предоставлении жилья социального найма медицинским работникам, отработавшим более 10 лет в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения.

**В.В. СТРАХОВА**



Мы с вами живем в такое время, когда главной профессией и главным человеком, от которого во многом зависит наша жизнь, является Врач! Написала с большой буквы, потому что это так и есть!

Понимая всю важность этой профессии, обусловленную еще и тем, что мы живем в век ковида, тем не менее, государство не в полной мере обеспечило эту категорию полным пакетом социальных привилегий и в том числе собственным жильем.

Учитывая, что в городе большая нехватка медицинского персонала, в том числе врачей узких специальностей, с целью их привлечения к нам в город, мною был подготовлен и вынесен на Совет депутатов 15.09.2021г. проект Решения «О внесении изменения в решение Совета депутатов г. Долгопрудного

**Елена РУСИНОВСКАЯ, депутат Совета депутатов г. Долгопрудный**

## ИТОГИ ВЫБОРОВ 17-19 СЕНТЯБРЯ



игнорируя?) «букву Закона», выполняли требования председателя, доверяя ему, снимая с себя какую-либо ответственность.

Какие проблемы, нарушения были выявлены в эти дни голосования?

Очень много избирателей не просто возмущались, а были вне себя от гнева от того, что не было нормального информирования, оповещения о проведении данного голосования (кто-то написал жалобу в ТИК, но, боюсь, большинство просто выплеснул эмоции и ушел, не зафиксировав факт). Обычно в почтовые ящики раскладывались информационные листовки с обозначением основных сведений о выборах, в том числе, дата, время, участок, адрес, по которому можно прийти и проголосовать. Кроме того, вывешивались на подъездах объявления. Я думаю, многие из вас из жизненного опыта знают и помнят об этом.

Особенно важно было проинформировать тех горожан/избирателей, чьи участки поменяли адреса. Так, например, УИК №351 (бывший ДК ДЦ «Полет») в силу понятных причин переехал в другое место. Какое? Где горожане могли узнать эти детали?

Администрация ответит по поводу информированности граждан так же, как отвечает и мне как депутату: смотрите на официальном сайте, читайте официальную газету «Долгие пруды», сборник «Вестник Долгопрудного», смотрите общую информацию (о выборах) в интернете.

А если учесть, что есть небольшое количество людей пожилого возраста, например, не владеющих компьютером/интернетом? А есть большое количество горожан, в силу своих жизненных обстоятельств, не имеющих возможность быть постоянно «на связи» с администрацией и рыскать по интернету в поисках актуальной информации? А если люди не читают ни газету, ни «Вестник...» (вряд ли кто о нем даже слышал и знает, где его взять – я не имею в виду тех активистов, которые находятся в контакте с органами власти)? Много таких «если» возникает в реальной жизни. Чья обязанность предусмотреть эти обстоятельства и обеспечить избирателям возможность реализовать свое право?

Как вы думаете, это все случайно? Безответственность администрации? Незнание Закона? Создается впечатление, что нет: осознанно сделали «усушку» - уменьшение явки.

То есть, налицо нарушение законодательства о реализации избирательного права, которые обязаны осуществлять избирательные комиссии всех уровней.

Еще один важный момент подготовки к выборам: обучение членов комиссии. Эти выборы проходили три дня и первые два из них имели свою специфику, которую, как я увидела, не учитывали практически нигде.

Во-первых, 17-ого и 18-ого сентября должна быть использована ОДНА урна для голосования (остальные убраны), а 19 сентября – все urnы по нормативам. На практике: на участках начали использовать по 2 urnы, но примерно в середине дня поступило распоряжение опломбировать вторую и не использовать ее для голосования. С учетом качества опломбировки и общей мало доступностью для контроля за этой urnой – теоретически произвести в нее вброс – возможно.

Во-вторых, в строке «особые отметки» Книги списка избирателей необходимо было указывать дату выдачи бюллетеня. На УИКе №359 (д/с Антошка) я практически до конца первого дня голосования, 17 сентября, озвучивала для членов комиссии это требование. И несмотря на то, что какие-то «телодвижения» в этом направлении делались, я не могу быть уверена, что сделано всё и так, как требовалось.

В состав каждой комиссии входит председатель, зам. председателя, секретарь и члены комиссии – с решающим (ПРГ) и совещательным (ПСГ) голосом. Для каждого члена УИК расписаны обязанности (и они имеют свои особенности для ПРГ и ПСГ). Это оправданно, понятно, помогает более или менее равномерно распределить функционал, время членов УИК, что способствует лучшей организации работы и, соответственно, экономии сил и энергии всех участников.

Что я увидела на УИК №359 в течение всех трех дней?

Точнее, я НЕ увидела четкого распределения и выполнения обязанностей, в первую очередь, секретаря. И я не склонна думать, что это проявление его (ее) безответственности. Председатель держала в своих руках практически всю организационную работу, все документы, все подсчеты.

Хочу привести один пример: именно к председателю УИК 359 я обращалась, когда приходила на участок и покидала помещение. И при этом в обращении я очень часто (практически постоянно) слышала отталкивающие фразы: «Отойдите! Не мешайте! Я Вас потом запишу! Мне некогда!»

Почему на УИК №359 председатель не организовал работу должным образом? На других участках спокойно и четко выполняли свои обязанности и мое присутствие или отсутствие сразу фиксировали в бумажной версии ведомости, и этим зани-

мался, чаще всего, секретарь. И проблем не возникало.

Почему здесь на пустом месте возникает повод для демонстрации негатива? И это проявление не только в мой адрес: также председатель УИК постоянно «футболила» и члена комиссии с правом совещательным голосом (ПСГ) Александра, практически игнорируя все его законные просьбы/требования. Хотя прав у него было побольше, чем у меня.

В обязанности председателя входит задача обеспечить гласность и открытость в использовании важной информации и сделать ее доступной для ознакомления всеми гражданами, выполняющими функции «общественных контролеров», что отражено в постановлениях, законах. Не я и Александр должны были просить/выпрашивать, а надо было для всех оглашать, освещать информацию, чтобы можно было с ней работать (в том числе оперативно освещать на интернет-ресурсах).

Например, в определенном порядке (а он четко прописан) должен был оформляться большой настенный протокол. Это было сделано (только для подсчета голосования в ГД) после того, как Александр обратил на это внимание. Протоколы по Мособлдуме остались не заполненными и сравнить данные невозможно.

А такая необходимость может возникнуть. Например, данные по Надеждину Б.Б. в большом протоколе и в итоговом – расходятся на 2 голоса (176 и 174).

Вы скажете, это мелочи? И я соглашусь, что такая «погрешность» может быть.

Но, уважаемые горожане! А если таких «мелочей» - «воз и маленькая тележка»?

Сейчас я хочу предоставить слово Александру Я., студенту МФТИ, который впервые окунулся в «стихию» выборов и получил за три дня наблюдений бесценный жизненный опыт. И справедливости ради, должна заметить, что он старался быть максимально включенным в происходящее, выдержанным и корректным, несмотря на то, что его зачастую открыто игнорировали и не давали возможности выполнять обязанности члена комиссии с правом совещательного голоса.

Самые важные нарушения на УИК №359, по мнению Александра:

За эти 3 дня произошло очень много нарушений разной степени тяжести. Большинство из них не были грубыми, не могли повлиять на результат и вообще вполне естественны для такого сложного и трудоемкого процесса, как выборы. Однако я хотел бы выделить два грубых нарушения, которые я никак не могу объяснить одной лишь невнимательностью.

Во-первых, сам подсчет бюллетеней за каждого кандидата и партии проходил совсем не так, как это описано в законе: председатель комиссии вместо того, чтобы считать «перекладыванием» просто считала бюллетени у себя в руках, не озвучивала, чьи бюллетени она сейчас считает, и в какой-то момент вела подсчет параллельно с секретарем. Мои требования

вести подсчет не нарушая закон были просто проигнорированы. Это делало практически невозможной как проверку правильности подсчета, так и проверку того, что все стопки бюллетеней правильно отсортированы. То есть нам предлагалось просто ПОВЕРИТЬ, что председатель все правильно подсчитала.

Второе нарушение требует некоторых пояснений: кроме непосредственно наблюдением за urnами и процессом подсчета есть еще один инструмент проверки честности выборов: каждый избиратель за каждый полученный бюллетень расписывается в книге избирателей (либо фиксируется другим способом если он голосует не на участке). Перед подсчетом производится подсчет числа избирателей — это число должно сойтись с суммарным числом голосов. Из-за этого фальсификаторам недостаточно просто вкинуть пачку «правильных» бюллетеней, им нужно каким-то образом подкрутить еще и количество избирателей. Я как член комиссии имел право проверить корректность подсчета, но мне не дали этого сделать. При этом некоторые из книг избирателей комиссия пересчитывала раз 10, и у меня были все основания полагать, что что-то идет не так. Каждый член комиссии считал свою книгу, а председатель суммировала результаты — то есть мы снова должны только на слово ПОВЕРИТЬ председателю, что она все посчитала правильно.

Тем не менее вариант «все посчитано правильно» - единственный невозможный. Почему я в этом уверен? Процедура голосования допускает ситуации, в которых число подсчитанных бюллетеней немного меньше числа избирателей — это может произойти, если кто-то из избирателей например унес бюллетень домой или порвал его. Именно это и произошло на участке — один из избирателей (видимо, разочаровавшись в наших демократических институтах) порвал бюллетени. В таком случае разница выданных и посчитанных бюллетеней заносится в специальное поле, однако у нас в протоколе в этом поле стоит ноль.

В общем, единственное, что я точно могу сказать про результаты выборов — они отличаются от реальных голосов граждан.

Уважаемые читатели!

Возможно, вам показалось скучным вникать во все эти детали нарушений. Ведь для того, чтобы оценить их масштаб, надо ознакомиться с правовым первоисточником и сравнить «теорию» и «практику». Должна признаться, что законодательно все проработано достаточно полно и прописано ясно. Надо только захотеть все требования выполнить, как полагается.

И это в интересах всего общества, чтобы каждый голос был воспринят и учтен так, как этого хотел сам избиратель. Без коррективы, вмешательства извне, даже если и с самыми «благими намерениями».

Куда могут привести такие намерения, вы, не сомневаюсь, помните! Нам ТУДА надо?

Я уверена - нет!



## ЛИСТ ПРЕЗРЕНИЯ ГОРОДА ДОЛГОПРУДНОГО (УЧАСТНИКИ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ВЫБОРОВ И ТЕ, КТО ИХ ПРИКРЫВАЕТ)

**ЗЛО ДОЛЖНО БЫТЬ НАКАЗАНО!**

**ВЫБОРНОВА Р.Г.** – председатель Территориальной избирательной комиссии г. Долгопрудный. На выборах 2021 г., инструктировала председателей участковых избирательных комиссий не допускать уполномоченных лиц для контроля подсчета голосов.

**ИВАНОВ С.Н.** – заместитель начальника ОВД г. Долгопрудный. Подполковник полиции. Инструктировал сотрудников полиции не допускать уполномоченных лиц для контроля подсчета голосов.

**ПОЛЕТАЕВА Е.А.** – главный бухгалтер ООО «Дентал-Косметик-Рус». Председатель Участковой Избирательной Комиссии (УИК) №371 (Котовская школа). На выборах 2021 г., не допускала уполномоченных лиц для контроля подсчета голосов.

**ШАДРИНА Т.А.** – Председатель Участковой Избирательной Комиссии (УИК) № 350 (школа 9-2), учитель шко-

лы №9. На выборах 2021 г., не допускала уполномоченных лиц для контроля подсчета голосов.

**МАТВЕЕВА Т.С.** – Председатель Участковой Избирательной Комиссии (УИК) №369 (общешитие УВД), директор детского сада «Рябинка» проголосовала на выборах Губернатора - 8 раз, иногда по несколько бюллетеней. (Запись просмотрена до 16:00). На выборах 2021 г., не допускала уполномоченных лиц для контроля подсчета голосов.

**АЛЕКСЕЕВА Н.В.** – член УИК №369, воспитатель д/с «Рябинка» проголосовала на выборах Губернатора 3 раза. (просмотрено до 10:00).

**МОРТЯКОВА Н.А.** – член УИК №369, воспитатель д/с «Рябинка», проголосовала на выборах Губернатора - 4 раза (до 15:00).

**ЯКУШИНА А.Е.** – член УИК №369, воспитатель д/с «Рябинка», проголосовала на выборах Губернатора - 4 раза (до 15:00).

**МОКРОВА О.Н.** – член УИК №369, воспитатель д/с «Рябинка» проголосовала на выборах Губернатора - 3 раза (до 15:00)

**ЯКУШЕВА Н.Д.** – председатель УИК №347 (школа№6), директор школы №6 – при подсчете бюллетеней, фамилия Воробьев озвучена 360 раз. В итоговом протоколе стоит число 499.

**РАЗУВАКИНА В.В.** – председатель УИК №354 (Школа Искусств 1, директор Школы Искусств) - при подсчете бюллетеней, фамилия Воробьев озвучена 261 раз. В итоговом протоколе стоит число 365.

**ДАВЛИКАНОВА О.Е.** – председатель УИК № 366 (Общежитие ПТУ, директор д/с №10 «Лучик») – при подсчете бюллетеней, фамилия Воробьев озвучена 238 раз. В итоговом протоколе стоит число 260. На выборах 2021 г., на дому проголосовало 149 человек. Абсолютно невозможный результат!

**СТЕПАНЕНКОВА Е.В.** – председатель УИК №364 (Школа №13, директор). проголосовала на выборах Губернатора к урнам подошло и опустило бюллетени 458 человек. В итоговом протоколе стоит число 492.

**ИСАЕВА Е.Г.** – председатель УИК №356 (Школа № 10, директор). На выборах Губернатора к урнам подошло и опу-

стило бюллетени 400 человек. В итоговом протоколе стоит число 456.

**КОСИКОВА Л.И.** – председатель УИК №360 (Школа № 14, директор) – при подсчете бюллетеней, фамилия Воробьев озвучена 330 раз. В итоговом протоколе стоит число 380.

**АРУТЮНЯН Л.В.** – председатель УИК №357 (Театр «Город») - при подсчете бюллетеней, фамилия Воробьев озвучена 216 раз. В итоговом протоколе стоит число 267.

**ДЕЯНОВА Г.В.** – председатель УИК №365 (Школа «Содружество» - директор). На выборах Губернатора к урнам подошло и опустило бюллетени 381 человек. В итоговом протоколе стоит число 486.

**НЕВСКАЯ Е.Ю.** – председатель УИК №359 (д/с № 23, директор). На выборах Губернатора к урнам подошло и опустило бюллетени 325 человек.

В итоговом протоколе стоит число 432. На выборах 2021 г., не допускала уполномоченных лиц для контроля подсчета голосов.

## ПОТУГИ ВЛАСТИ СПАСТИ МЕДИЦИНУ, ПЕРЕД ЭТИМ ДО ОСНОВАНИЯ ЕЕ РАЗРУШИВ

24 сентября 2021 года в ДК «Вперед» города Долгопрудного прошел гражданский форум, посвященный вопросам состояния здравоохранения в Московской области. На форуме присутствовали делегации из городов Долгопрудный, Дубна и Лобня, в которые входили главные врачи, члены общественных палат этих городов и жители.

В президиуме форума заседали министр здравоохранения Московской области Стригункова С.А., заместитель председателя Общественной палаты Московской области Мартынов Е.В. и глава городского округа Долгопрудный Юдин В.Ю.

Сначала были заслушаны доклады представителей комиссий по здравоохранению от Общественных палат Долгопрудного, Лобни и Дубны, которые в форме презентации отразили основные, по их мнению, проблемы в здравоохранении своих городов.

Все выступления были очень слабыми и не затрагивали глобальных системных проблем, не ставили в вину власти такое плачевное состояние нашей медицины – это варварская антинародная оптимизация, копеечные и минимальные

услуги по ОМС, низкая заработная плата врачей и т.д. А что можно ждать от Общественных палат, созданных администрациями городов из лояльных власти людей, это же очевидно.

Затем очередь дошла до вопросов из зала.

Я первой взяла слово и сказала о том, что необходимо в первую очередь пересмотреть приоритеты в расходовании бюджета Московской области и сделать отрасль медицины одной из самых приоритетных, также отметила, что неоправданно большие средства направляются на освещение деятельности органов власти (за последний год выросли вдвое) и на бесконечное «благоустройство улиц и комфортную среду». Если бы жители могли участвовать в формировании бюджетов всех уровней, то конечно бы они сказали, что им важнее получить своевременную и качественную медицинскую помощь и на это направить дополнительные средства, а не очередное и бесконечное переукладывание плитки или асфальта. Вопрос: собирается ли правительство Московской области переориентировать бюджет и предусмотреть дополни-

тельные средства на медицину. Вторым вопросом было принятие решения по строительству поликлиники в микрорайоне Новые Водники, которую обещали построить жителям еще в 2017 году и что в августе был ответ из Минздрава МО о том, что строительство поликлиники в Новых Водниках нецелесообразно. Были заготовлены еще вопросы, но сказали, что надо и другим дать возможность задать вопросы.

Видно было, что мои вопросы вызвали недовольство. В ответ на первый вопрос Министр сказала, что из бюджета Московской области выделяются огромные средства, миллиарды, на здравоохранение. Но, хотелось бы у нее узнать, почему же жители не понимают: отчего такие вливания в эту сферу не дают нужного результата - очереди в поликлиниках, отсутствие специалистов и невозможность к ним попасть на прием, нехватка диагностического оборудования и многое другое.

На второй вопрос вызвался ответить глава городского округа Долгопрудный Юдин В.Ю., он сказал, что выделен новый участок под строительство поли-

клиники в Новых Водниках и что есть договоренность с инвестором в лице компании «Гранель» о строительстве поликлиники. Посмотрим. Министр спросила только у него сколько там проживает жителей, ответ был – порядка 15 тысяч.

Глава города не объяснил только за какие «коврижки» «Гранель» согласится строить поликлинику, что попросили взамен от города? И очень бы хотелось увидеть инвестиционный контракт, который всегда имеет секретный характер и недоступен для депутатов.

От жителей города были еще вопросы о необходимости открытия восстановительно-физиотерапевтического отделения в городе, о том, что при нынешнем главном враче Торубарове состояние медицины в городе заметно ухудшилось, о его недопустимом отношении к медицинскому персоналу, грубости и хамстве. С освещением этих проблем выступила депутат городского Совета городского округа Долгопрудный Русиновская Е.Ю. Когда было выражено пожелание об отставке главного врача, присутствующие в зале жители города, дружно захлопали, чем вызвали опять недо-

вольство Министра здравоохранения.

Поступающие предложения были конечно нужными, но глобальные проблемы в здравоохранении не решали. Например, открыть спортивные залы в школах вечером для проведения взрослыми занятий физкультуры.

По окончании форума мною было передано министру здравоохранения Сригунковой С.А. обращение жителей с подписями (более 100 подписей) с требованием об отставке главного врача города Долгопрудного Торубарова. Ждем результатов! Хотя надежды мало.

Жаль, что не удалось в полном объеме обсудить все проблемы. Наша медицина никак не смогла перестроиться на работу в условиях пандемии: в штате больниц нет пульмонологов, а это главный специалист при лечении от ковида; не добились однодневного получения результатов тестов на ковид, отсутствует реабилитация переболевших и многое другое. Что власть ждет, почему не принимает срочных мер при такой смертности от этого вируса?

**В.В. СТРАХОВА**

**Долгопрудненские  
Страницы**

Адрес редакции:  
141701, МО,  
г. Долгопрудный,  
ул. Акад. Лаврентьева, 8.  
Тел. +7 (916) 902-74-17.  
E-mail dstranitsy@mail.ru

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикаций. Рукописи и письма, присланные в редакцию, не рецензируются и не возвращаются. Ответственность за рекламу несет рекламодатель.

Учредители:  
А. К. Розанов, Е. А. Смян.  
Издатель: ООО «Редакция газеты «Долгопрудненские страницы».  
141700, Моск. обл., г. Долгопрудный, ул. Акад. Лаврентьева, д. 8.

Газета зарегистрирована Комитетом РФ по печати 15.12.1996 г. (свидетельство о регистрации № А-5330). Перерегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу 9 марта 2016 г. Свидетельство ПИ № ТУ50-02323.

Гл. редактор  
**Е. А. Смян**